

UCHWAŁA NR XI/71/25
RADY POWIATU ŁĘCZYCKIEGO

z dnia 5 lutego 2025 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U.2024 poz.107 ze zm. Dz. U. z 2024 poz. 1907) oraz art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. 2024 poz.935 ze zm.) Rada Powiatu Łęczyckiego uchwala co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi doręczoną w dniu 17.01.2025 r. skargę Wojewody Łódzkiego na uchwałę Rady Powiatu Łęczyckiego Nr V/43/24 z dnia 25 września 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

§ 2. 1. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Łęczyckiemu, w tym upoważnia się go do podpisania odpowiedzi na skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Łęczyckiego

Krzysztof Hopaluk

Załącznik do uchwały Nr XI/71/25
Rady Powiatu Łęczyckiego
z dnia 5 lutego 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

ul. Piotrkowska 135

90-434 Łódź

Skarżący:

Wojewoda Łódzki

ul. Piotrkowska 104

90-926 Łódź

reprezentowany przez:

radcę prawnego Adama Urazińskiego

Strona przeciwna:

Rada Powiatu Łęczyckiego

Pl. T. Kościuszki 1

99-100 Łęczyca

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

otrzymaną w dniu 17 stycznia 2025 r. na Uchwałę Nr V/43/24 Rady Powiatu Łęczyckiego z dnia 25 września 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), działając w imieniu Rady Powiatu Łęczyckiego, **wnoszę o:**

1. oddalenie skargi,
2. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania stosownie do norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skarżący w dniu 17 stycznia 2025 r. złożył skargę na ww. Uchwałę Rady Powiatu Łęczyckiego, zarzucając jej naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym przez wyrażenie odmowy na rozwiązanie z Radnym Powiatu Łęczyckiego pomimo braku ustalenia, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez Radną mandatu.

Rada Powiatu Łęczyckiego nie zgadza się ze stanowiskiem Wojewody Łódzkiego z następujących względów.

Zgodnie przepisem art. 22 ust. 2. Ustawy o samorządzie powiatowym, Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W tej sytuacji motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać z radnym stosunek pracy, winne być podane w sposób konkretny i rzeczywisty, tak aby Rada powiatu mogła w sposób niebudzący wątpliwości wyrazić swoje stanowisko w formie uchwały. Nie leży w kompetencjach Rady powiatu poszukiwanie dowodów i prowadzenie postępowania wyjaśniającego, w celu uzupełnienia lub skonkretyzowania przyczyn powziętego zamiaru rozwiązania z radnym stosunku pracy. Organ stanowiący ocenia wyłącznie wskazane przez pracodawcę przyczyny w aspekcie ich związku z wykonywaniem mandatu radnego.

Tymczasem w piśmie Dyrektora KRUS z dnia 17 czerwca 2024 r. znak 09000-0P.1123.179.2024 wskazano, że odwołanie radnej ze stanowiska jest związane ze zmianą koncepcji organizacji i kierowania oddziałami i placówkami terenowymi oraz że brak jest wystarczającego zaufania do radnej w aspekcie

skuteczności wprowadzenia zaplanowanych zmian. Po pierwsze, brak zaufania w aspekcie planowanych, a zatem przyszłych zmian w organizacji pracy przez pracodawcę, trudno uznać za przyczynę istniejącą w dacie wnioskowania o odwołanie radnej z funkcji kierowniczej. Po drugie, przyczyny utraty zaufania do pracownicy są sformułowane na tyle ogólnie, że trudno wywieść, czy motywy, którymi kierował się pracodawca mają związek z wykonywaniem przez radną mandatu. Samo oświadczenie pracodawcy, że rozwiązanie umowy o pracę z radną nie ma żadnego związku z wykonywaniem przez nią mandatu, jest niewystarczające.

Rada Powiatu Łęczyckiego stoi na stanowisku, że ustawodawca nałożył na pracodawcę obowiązek wskazania konkretnej i rzeczywistej przyczyny rozwiązania z radnym stosunku pracy, a dopiero w drugiej kolejności obowiązek rozstrzygnięcia przez organ stanowiący, czy tak wskazana przyczyna ma związek z wykonywaniem mandatu radnego. Nie ulega wątpliwości, że obowiązki pracodawcy odpowiada obowiązek organu stanowiącego. Powołany przepis art. 22 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi ochronę stosunku pracy radnego, a zatem w pierwszej kolejności do obowiązków pracodawcy należy precyzyjne określenie i wykazanie rzeczywistego charakteru powodów zamierzonego rozwiązania z radnym stosunku pracy.

Rada Powiatu uznała, że obowiązek organu stanowiącego jest wtórny względem obowiązku pracodawcy, do którego należy wykazanie w sposób nie budzący wątpliwości konkretnej i rzeczywistej przyczyny zamierzonego rozwiązania z radnym stosunku pracy. Nie leży w kompetencji organów powiatu prowadzenie postępowania, dla którego właściwe są sądy pracy.

W niniejszej sprawie Radzie powiatu trudno było ustalić, czy podana przez pracodawcę przyczyna ma jakikolwiek związek z mandatem radnej. W rezultacie powyższe fakty skutkowały podjęciem uchwały o odmowie rozwiązania z radną stosunku pracy.

W tej sytuacji skarga jest bezzasadna i winna być oddalona.

Załączniki:

1. Uchwała Rady Powiatu Łęczyckiego nr I/9/24 z dnia 6 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Łęczyckiego.
2. Pismo Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Łodzi z dnia 14 czerwca 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na odwołanie radnej ze stanowiska Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Łęczycy.
3. Uchwała Rady Powiatu Łęczyckiego Nr V/43/24 z dnia 25 września 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.